



NUESTRO APOORTE FRENTE A LA PANDEMIA

# EL “TRIÁNGULO DEL DESARROLLO” ARGENTINO: Antes y durante el transcurso de la pandemia

Por: **Alfredo Pérez Alfaro**

Fecha: **30/04/2020**

[www.fundaciongeo.org.ar](http://www.fundaciongeo.org.ar)  
[fundacion@geo.org.ar](mailto:fundacion@geo.org.ar)  
Uruguay 469 12 A, CABA  
Tel. +54 11 5199 0868/69

Seguinos en las  
redes sociales



Entrá a nuestra web  
y enteráte de más!



---

## RESUMEN

---

¿Existe la posibilidad de establecer una Hoja de Ruta de las decisiones políticas, sociales y económicas que deben tomar los países para recorrer exitosamente los caminos del desarrollo? El Proyecto Nacional de un país discurre a través de cuatro dimensiones de reflexión: la doctrina (una concepción del hombre), la ideología (un modelo de sociedad), las políticas de largo plazo (afines a la doctrina y a la ideología), y la coyuntura (generación de políticas de corto plazo coherentes con la visión de largo plazo).

Los esfuerzos a coordinar en esa tarea imponen la necesidad de elegir alternativas, de resolver dicotomías y de ponderar las fortalezas y debilidades de cada país como un condicionante clave a la hora de tomar aquellas decisiones.

El presente informe complementa al anterior, titulado “El día después del coronavirus: volver al desarrollo”. En ambos se aportan herramientas y elementos de análisis que permitirán esbozar un diseño del “viaje” al desarrollo donde se deberá evaluar el estado del “triángulo del desarrollo” nacional, tal como lo plantean John Kenneth Galbraith y Jorge A. Sábato; será necesario resolver la dicotomía de Amantya Sen (¿modelo BLAST o modelo GALA?); corresponderá resolver las tres dicotomías del modelo de Bert Hoselitz (¿expansionista o intrínseco? ¿autónomo o satélite? ¿Espontáneo o inducido?); y finalmente habrá que considerar según Daron Acemoglu, la

calidad y efectividad de las instituciones políticas y económicas del país encargadas de poner en marcha el proceso ¿inclusivas o extractivas?

Asumiendo las posibles respuestas a estos interrogantes y ejerciendo las correspondientes opciones, sería posible acercarnos a la Llave de la **Hoja de Ruta del Desarrollo** que se expone al final de este informe.

**Palabras clave de este documento**

#desarrollo #triángulo #alternativas #dicotomía #análisis #gobierno  
#productivo #infraestructura #interrelaciones #procesos #nacionales  
#crisis #coronavirus #vértice #recesión #reactivación #ruta #lados

## EL “TRIÁNGULO DEL DESARROLLO”: UN MODELO PARA ARMAR

Inspirado en las propuestas de John Kenneth Galbraith<sup>1</sup>, el físico y tecnólogo argentino Jorge A. Sábato plantea para cada caso puntual de situación nacional, una visión del desarrollo apoyada en la fortaleza de los que él denomina “triángulos de desarrollo”. Tres son los vértices del triángulo: el gobierno, el aparato productivo y la infraestructura científico-tecnológica. Cada uno de estos vértices está integrado por múltiples instituciones.

- El gobierno está representado por el sistema político, y las formas en que las instituciones nacionales, provinciales y municipales ejercen el poder.
- El aparato productivo está conformado por el conjunto de las empresas y demás sectores de la producción, sus microeconomías y el sistema de inversiones que los contiene.
- La infraestructura científico-tecnológica está integrada por el sistema educacional, los centros de investigación, las instituciones de planeamiento, las usinas culturales y creativas, etc.

Los lados del triángulo representan las interrelaciones entre los vértices, mientras que dentro de cada vértice pueden darse intra relaciones de distinta intensidad. Cualquier política de desarrollo debiera apoyarse en un triángulo nacional de vértices eficientes y eficaces, muy consolidados en sus intra relaciones, y con lados de gran solvencia y fluidez, capaces de asegurar un ida y vuelta virtuoso en sus inter relaciones.

---

<sup>1</sup> John Kenneth Galbraith. El Nuevo Estado Industrial.

En plena coyuntura de la actual pandemia surgen varias preguntas cuyas respuestas será necesario elaborar con claridad, realismo, espíritu crítico y mirada estratégica:

- ¿Cuál era el estado del triángulo del desarrollo argentino en vísperas de la pandemia?
- ¿En qué estado se encontrará el triángulo del desarrollo argentino cuando finalice la actual cuarentena de duración todavía impredecible?
- Cuando la pesadilla finalice ¿qué caminos podrían emprenderse para acondicionar el triángulo a las exigencias de una recuperación del crecimiento, en el marco de las concepciones “finalistas” del desarrollo, superadoras de la “falacia cuantitativa”?

## LAS DICOTOMÍAS DE BERT F. HOSELITZ<sup>2</sup> EN LOS PROCESOS DE DESARROLLO

Para Hoselitz, los procesos nacionales de desarrollo acontecen en el marco de la resolución de tres grandes dicotomías. De hecho, los modelos de desarrollo posibles están supeditados a la elección que realizan las sociedades y sus gobiernos en relación con esos tres juegos de alternativas<sup>3</sup>.

- La primera dicotomía es de carácter geoeconómico. De acuerdo a ella, los procesos de desarrollo pueden acontecer a través de una paralela agregación de espacios territoriales, en cuyo caso se los define como “expansionistas”, o bien operar sobre espacios no ampliables, en cuyo caso se trata de procesos “intrínsecos”. Hablar de agregación de espacios no se refiere hoy a la idea literal del ensanchamiento de las fronteras políticas por la fuerza, sino a la

---

<sup>2</sup> Bert F. Hoselitz. Crecimiento económico, aspectos no económicos.

<sup>3</sup> [https://www.academia.edu/35011868/Hoselitz\\_1974.pdf](https://www.academia.edu/35011868/Hoselitz_1974.pdf)

participación en mercados más amplios, a la regionalización transnacional, y a la proyección económica y comercial hacia otras latitudes geográficas.

- La segunda dicotomía es de carácter geopolítico, y tiene que ver con el grado de autodeterminación nacional existente en los hechos. Cuando un país se desarrolla soberanamente y sus objetivos, metas y condiciones no se subordinan a los de otras voluntades nacionales, asistimos a un proceso calificado por Hoselitz como “autónomo”. En cambio, cuando la voluntad nacional se halla de alguna manera condicionada por efectos de dominación e influencia provenientes de otra u otras voluntades nacionales, asistimos a un modelo “satélite”.
- La tercera dicotomía tiene que ver con el grado de libertad de acción concedido a los agentes económicos. Si las unidades económicas – productores, consumidores, ahorristas, empresas, bancos, etc. - se rigen en sus actos exclusivamente por el sistema de precios, los mecanismos del mercado y las reglas de la competencia, nos hallamos ante un modelo “espontáneo”. Si por el contrario existe algún grado de planificación, incentivos, intervención o direccionamiento de la economía, nos hallaríamos ante un proceso “inducido”.

En relación con las dicotomías, de la misma manera que en relación con el triángulo del desarrollo, surgirían también varias preguntas de enorme contenido político y estratégico:

- ¿Una vez resuelta la crisis del coronavirus, bajo qué opciones se encarará la reconstrucción de nuestro triángulo nacional para colocarlo al servicio de un modelo de desarrollo “finalista”, sustentable y auto sostenido?
- ¿Qué características tendrá el sistema de poder que conducirá el proceso? GALA o BLAST?

- ¿En términos geoeconómicos, el modelo a implementar será “expansionista” o “intrínseco”?
- ¿En términos geopolíticos, el nuevo crecimiento será “autónomo” o “satélite”?
- ¿En términos del juego de las leyes del mercado, el planeamiento se basará en la hipótesis de un desarrollo “espontáneo” o “inducido”?

## **EL TRIANGULO ARGENTINO Y LAS DICOTOMÍAS DE HOSELITZ: AL COMIENZO Y DURANTE EL TRANCURSO DE LA PANDEMIA**

El triángulo del desarrollo argentino en las semanas previas a la declaración de la pandemia presentaba serias debilidades e inconsistencias.

El vértice gobierno se encontraba todavía inmerso en una etapa de asentamiento y puesta en funciones por parte de las nuevas autoridades que asumieron sus cargos a partir de diciembre de 2019, tanto en el Poder Ejecutivo como en el Congreso Nacional y en numerosas provincias. La preocupación dominante giraba en torno a las negociaciones encaminadas a lograr el refinanciamiento de la deuda externa. Desde muchos sectores se reclamaba “un plan económico”.

El vértice del aparato productivo enfrentaba las secuelas de una profunda recesión iniciada un año y medio antes, en el marco de una de las inflaciones más altas del mundo. En ese escenario de estanflación, se asistía a un conjunto de medidas de corto plazo que apuntaban a reactivar el consumo como recurso casi excluyente para lograr la reactivación económica, habida cuenta de la dramática ausencia de inversión que evidenciaba la economía.

El vértice de la infraestructura científico tecnológica, en particular en el plano educativo, aparecía dominado por cuestiones coyunturales tales como la eterna discusión sobre el inicio puntual de las clases y las discusiones de la paritaria nacional docente, persistiendo como “asignatura pendiente” el profundo debate que se debe el país sobre la calidad, eficiencia y efectividad de la oferta educativa y su adecuación a los desafíos de la revolución de las nuevas tecnologías.

Similar situación de incertidumbre e indefinición se percibía claramente en torno a las dicotomías de Hoselitz, habida cuenta del giro ideológico producido por la asunción de un nuevo gobierno situado en las antípodas del anterior, dispuesto a cuestionar prácticamente todo lo hecho, en el marco de la ausencia crónica de políticas de Estado, lamentablemente arraigada en el país desde décadas atrás.

La dicotomía geoeconómica [expansionista / intrínseco], históricamente irresuelta, aparecía flanqueada por cuestiones tales como el debate en torno a la conveniencia del acuerdo de comercio entre el Mercosur y la Unión Europea, las consecuencias de la evidente falta de sintonía política entre los gobiernos de Argentina y Brasil, o la incertidumbre sobre la continuidad del proyecto de Vaca Muerta, mientras desde las nuevas autoridades volvían a la palestra las ideas del recordado Aldo Ferrer (“vivir con lo nuestro”).

En cuanto a la dicotomía geopolítica [autónomo / satélite], Argentina aparecía embarcada, como toda América Latina, en la disyuntiva entre la irrupción de China como el mayor inversor externo en la región y la firme posición de Estados Unidos en cuanto a no ceder posiciones en su “patio trasero”, acentuada en nuestro caso por su imprescindible colaboración en las inminentes negociaciones ante el Fondo Monetario Internacional. Todo ello en un mundo hiperglobalizado e interdependiente.

Y en cuanto a la dicotomía de mercado [espontáneo / inducido], asistíamos a las primeras decisiones del nuevo Gobierno, que apuntaban a denostar las políticas pro mercado y de apertura económica de la administración anterior, para sustituirlas por medidas de corte intervencionista, que podrían resumirse en la frase esgrimida por muchos de los nuevos funcionarios: “vuelve el Estado”.

Estas descripciones del “triángulo del desarrollo” argentino y sus irresueltas dicotomías quedaron de pronto inmersas en la aparición de la pandemia del coronavirus y su brutal efecto de shock: la mayor parte de muchas cuestiones domésticas que preocupaban a los argentinos, y que parecían trascendentales, pasaron por completo a segundo plano. La excluyente dicotomía del momento pasó a ser [salud / economía]. Y la decisión del Gobierno –avalada por la mayoría de la población- fue indubitable: primero la salud, aún al precio de “congelar” y quizás colapsar gran parte de la economía.

La vida argentina está transcurriendo desde entonces en el “limbo” económico social de una extendida cuarentena, de final incierto, de resultados ya extremadamente graves, muy difícil de evaluarlos en toda su dimensión y profundidad. Pero se hace dramáticamente necesario comenzar a vislumbrar el final de este proceso doloroso e impostergable y a preguntarnos en qué condiciones estará entonces nuestro triángulo, qué habrá ocurrido con sus vértices y sus lados, e incluso si para ese momento fundacional estaremos en condiciones de resolver con inteligencia y acierto estratégico nuestro modelo de regreso al desarrollo: ¿expansionista / intrínseco? ¿autónomo / satélite? ¿espontáneo / inducido?.

En este tiempo de prueba y resiliencia, el mayor compromiso de nuestra dirigencia política, social, empresarial, sindical y cultural consistirá en generar un liderazgo de crisis capacitado para imponer una visión compartida sobre las cuestiones básicas abordadas en este y el anterior informe, a fin de estar en condiciones de encontrar el mejor y más equilibrado camino a la hora de pensar en volver al desarrollo. Si no lo encaramos ahora, sin prejuicios y

con espíritu solidario, tendremos que hacerlo de apuro y sin margen para el error cuando llegue el momento, con las consecuencias que podemos imaginar. De ello nos ocuparemos en próximas presentaciones.

## LA HOJA DEL RUTA DEL REGRESO AL DESARROLLO (\*)

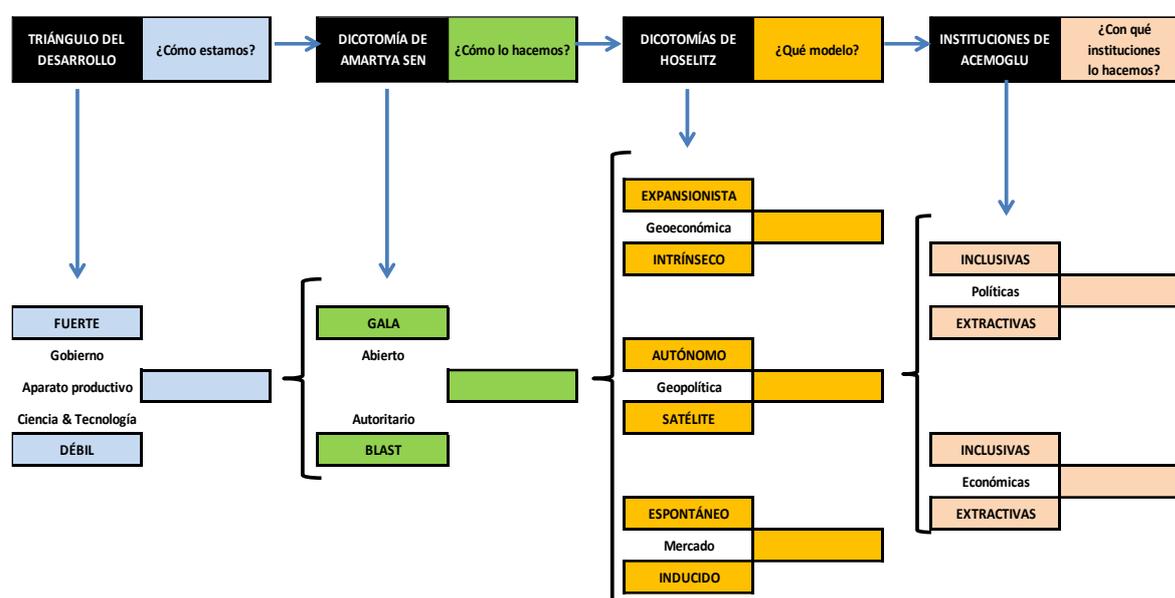


Figura 1

(\*) La presente Llave de acceso a la formulación de un Proyecto Nacional de Desarrollo se inspira en los análisis expuestos en los siguientes Informes de Prensa presentados por el Dr. Alfredo Pérez Alfaro, publicados en el sitio Web de la Fundación GEO: El día después del coronavirus: volver al desarrollo. El “Triángulo del Desarrollo” argentino: antes y durante el transcurso de la pandemia.



## **ALFREDO PÉREZ ALFARO**

Dr. en Ciencias Económicas. Licenciado en Economía. Contador Público Nacional. UBA. Decano Normalizador y Ex Decano de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Miembro del Comité Académico y Profesor de Reingeniería de procesos de negocios de la Maestría en Ingeniería de Sistemas de Información de la U.T.N., Universidad Tecnológica Nacional Buenos Aires (2003 / 2005). Profesor invitado para el ciclo de conferencias empresariales 2004, por ISCEA, Instituto Superior de Ciencias Empresariales y Ambientales. Miembro del Comité Académico y Profesor de Control de Gestión de la Maestría en Dirección de Empresas de la Universidad Católica de Santiago del Estero. (1998 / 2005). Ha sido Profesor de Control de Gestión en Maestrías de Administración de Negocios y cursos de posgrado de I.D.E.A., de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, de la Universidad Nacional de La Plata y de UADE Senior. Presidente del IECG, Instituto de Especialistas en Control de Gestión. Consultor de Empresas. Titular de la Consultora Pérez Alfaro y Asociados. Evaluador externo de Universidades públicas y privadas. Fundador y ex Vice Rector del Instituto Universitario River Plate. Secretario de Planeamiento de la Universidad de la Cuenca del Plata.